



Република Србија
ПРИВРЕДНИ АПЕЛАЦИОНИ СУД
 8 Пвж 499/21
 16.12.2021. године
 Београд



ПРИВРЕДНИ АПЕЛАЦИОНИ СУД, у већу састављеном од судије Биљане Суботић, председника већа, судије Миле Ђорђевић и судије Јасмине Ђурђевић, чланова већа, у поступку по предлогу предлагача „LED Ray” д.о.о. Београд, ул. Милутина Миланковића бр. 23, чији је пуномоћник Бојан Станивук адв. из Београда, ул. Проте Матеје 24/3, за покретање поступка стечаја над дужником „DANUBE RIVERSIDE” д.о.о., Београд, Булевар Николе Тесле бр. 3, чији је пуномоћник Живорад Иконовић адв. из Београда, ул. Драгослава Јовановића бр. 7, решавајући по жалби стечајног дужника изјављеној против решења Привредног суда у Београду 4 Ст 206/2021 од 20.10.2021. године и по жалби стечајног дужника и оснивача изјављеној против решења 4 Ст 206/2021 од 03.11.2021. године, на седници већа одржаној дана 16.12.2021. године, донео је

РЕШЕЊЕ

I УСВАЈА СЕ жалба стечајног дужника па се решење Привредног суда у Београду 4 Ст 206/2021 од 20.10.2021. године у ставу II и III изреке **УКИДА** и списи предмета враћају првостепеном суду на поновно поступање.

II УСВАЈА СЕ жалба стечајног дужника и оснивача па се решење Привредног суда у Београду 4 Ст 206/2021 од 03.11.2021. године **УКИДА** и списи предмета враћају првостепеном суду на поновно поступање.

Образложење

Решењем Привредног суда у Београду 4 Ст 206/2021 од 20.10.2021. године ставом I покренут је претходни стечајни поступак ради утврђивања разлога за покретање стечајног поступка над дужником „DANUBE RIVERSIDE“ д.о.о. Београд. Ставом II изреке одређене су мере обезбеђења ради спречавања промене имовинског положаја стечајног дужника и то: 1. Именован је привремени стечајни управник који ће преузети сва или део овлашћења органа стечајног дужника; 2. Забрана плаћања са рачуна стечајног дужника ако рачуни стечајног дужника нису блокирани, без претходне сагласности привременог стечајног управника; 3. Забрана располагања имовином стечајног дужника без претходно прибављене сагласности привременог стечајног управника; 4. Забрана или привремено одлагање спровођење извршења према стечајном дужнику, укључујући забрану или привремено одлагање које се односи на остваривање права разлучних и заложних поверилаца. Мере обезбеђења одређене решењем важиће до окончања претходног стечајног поступка, а могу бити

укинуте или измењене под условима и на начин који су Законом о стечају прописани за укидање или условљавање забране извршења. Ставом III изреке за привременог стечајног управника именује се Иван Чакаревић из Београда. Ставом IV изреке наложено је предлагачу „LED Pay“ д.о.о. Београд, да у року од 5 дана од дана пријема решења уплати на име предујма за покретање поступка стечаја износ од 50.000,00 динара и у истом року достави суду доказ о извршеној уплати са позивом на број предмета. Ставом V изреке наведено је да уколико предлагач у остављеном року не предујми износ одређен у ставу IV изреке, стечајни судија ће обуставити претходни стечајни поступак и предлог за покретање стечајног поступка одбацити. Ставом VI изреке наложено је Агенцији за привредне регистре да мере обезбеђења одређене решењем, упише у Регистар привредних друштава и садржину уписаних и одређених мера објави на интернет страници регистра. Ставом VII изреке наложено је Народној банци Србије да о одређеној мери забране плаћања обавести све пословне банке код којих дужник има отворене рачуне. Ставом VIII изреке одређује се рочиште ради расправљања о постојању стечајног разлога за отварање стечајног поступка за 03.11.2021. године, у 11,00 часова. Ставом IX изреке на рочиште из става VIII позива се предлагач, дужник и привремени стечајни управник под претњом правних последица пропуштања рочишта.

Благовременом жалбом наведено решење у ставу II побија стечајни дужник указујући да је првостепени суд непотпуно утврдио чињенично стање будући да је у потпуности пропустио да утврди да ли је постојала сврха за одређивање мера обезбеђења, односно да ли је постојао основ за њихово одређивање. Наводи да је у конкретном случају у потпуности изостало утврђење да ли стечајни дужник предузима било какве радње у циљу мењања односно погоршавања имовинског стања будући да предлагач пре свега није доставио било какве доказе нити је образложио разлоге због којих сматра да има места одређивању мера обезбеђења. Наводи да је предлагач у обавези да достави доказе да постоји опасност за отуђење имовине од стране стечајног дужника на штету поверилаца или пак да постоји опасност да ће стечајни дужник у претходном стечајном поступку до утврђивања постојања стечајног разлога уништити документацију стечајног дужника или је пак сакрити односно учинити недоступном стечајном управнику. Доносећи побијано решење првостепени суд учинио је битну повреду правила Закона о стечају будући да побијано решење има недостатака због којих се не може испитати и изрека решења је неразумљива и исто не садржи разлоге нити су у њему наведени разлози о битним чињеницама.

Решењем Привредног суда у Београду 4 Ст 206/2021 од 03.11.2021. године ставом I усвојен је предлог предлагача „LED Pay“ д.о.о. Београд од 15.10.2021. године за покретање поступка стечаја над дужником „Danube Riverside“ д.о.о. Београд. Ставом II отворен је стечајни поступак над дужником „Danube Riverside“ д.о.о. Београд. Ставом III наведено је да је стечајни разлог трајнија неспособност плаћања стечајног дужника. Ставом IV именован је стечајни управник Иван Чакаревић из Београда. Ставом V позвани су повериоци да у року од 120 дана од дана објављивања огласа о отварању поступка стечаја над стечајним дужником у „Службеном гласнику Републике Србије“ пријаве Привредном суду у Београду своја обезбеђена и необезбеђена потраживања према стечајном дужнику, писменом пријавом поднетом у два примерка, са приложеним доказима о основаности потраживања. Ставом VI позвани су дужници стечајног дужника да испуне своје обавезе према стечајној маси. Ставом VII заказано је прво поверилачко рочиште на коме ће се расправљати о извештају економско-финансијском положају стечајног дужника за 09.12.2021. године. Ставом VIII заказано је испитно рочиште за 07.04.2022. године. Ставом IX изреке оглас о отварању поступка

стечаја над стечајним дужником биће објављен у „Службеном гласнику Републике Србије“ као и на огласној табли суда.

Благовременом жалбом наведено решење заједничком жалбом побија стечајни дужник и оснивач због погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања, погрешне примене материјалног права и повреде правила стечајног поступка. Жалбом наводи да је спорна активна легитимација предлагача, односно првостепени суд је искључиво ценио Уговор о уступању потраживања од 29.06.2021. године, односно 23.04.2021. године при чему је потпуно игнорисао поступак корпоративног реструктурирања спроведен 30. децембра 2020. године над Piraeus Banka SA из Грчке из ког поступка очигледно следи да уступилац по предметном уговору о уступању потраживања није уопште имао својство повериоца у односу на предметно потраживање, те да самим тим није ни могао да пренесе предметно потраживање на LED Pay доо, те предлагач LED Pay доо Београд нема својство повериоца према овде стечајном дужнику, те самим тим нема активну легитимацију за подношење предлога за покретање стечајног поступка, односно нема својство повериоца према Уговору о кредиту бр. SR 1281 од 03.02.2006. године са свим Анексима јер то својство није могао да стекне поменути уговором о уступању потраживања. Указује да је Уговор о уступању потраживања по основу ког предлагач тврди да има својство повериоца ништав правни посао будући да Piraeus Financial Holdings S.A. из Грчке никада није имао својство повериоца из Уговора о кредиту па самим тим није ни могао да пренесе потраживање из предметног уговора на треће лице овде предлагача. Жалбом указује да су на новоосновану Piraeus Banku SA пренета и права из Уговора о кредиту SR 281 од 03.02.2006. године. На тај начин једини универзални сукцесор раније Piraeus Bank S.A. чији је ранији огранак била филијала у Лондону је новооснована Piraeus Bank S.A. Предлаже да другостепени суд жалбу усвоји и решење преиначи на тај начин што ће предлог за покретање стечајног поступка одбацити, односно одбити као неоснован или да побијано решење укине и предмет врати на поновно суђење.

У одговору на жалбу предлагач наводи да стечајни дужник нема правни интерес за изјављивање жалбе на решење о одређивању мера обезбеђења јер оне у моменту отварања стечајног поступка нису на снази, такође наводи да је првостепени суд приликом одређивања мера утврдио чињенично стање које је и основ за одређивање мера. Предложио је да жалба буде одбачена или одбијена.

Испитујући побијана решења на основу одредби члана 386. и 402. Закона о парничном поступку, у вези члана 7. Закона о стечају, Привредни апелациони суд налази да су изјављене жалбе основане.

Побијане одлуке нису донете уз битне повреде одредаба парничног поступка из члана 374. став 2. Закона о парничном поступку, о којим повредама овај суд као другостепени пази по службеној дужности.

Према стању у списима предмета произилази да је дана 15.10.2021. године предлагач „LED Pay“ д.о.о. Београд, поднео предлог за покретање стечајног поступка над дужником „Danube Riverside“ д.о.о. Београд. У предлогу је навео да је поверилац дужника по основу откупљеног потраживања од Piraeus Financial Holdings SA (раније Piraeus Bank SA) на основу Уговора о уступању потраживања и споредних права од 12.10.2007. године којим Уговором је предлагач Piraeus Financial Holdings SA (раније Piraeus Bank SA) откупио сва права и потраживања (главницу, камату, средства обезбеђења, укључујући и хипотеку и сва друга споредна права) из Уговора о кредиту бр. SR 1281 од 03.02.2006. године (са свим изменама и допунама из Анекса број 1 до 4), који пренос је уредно регистрован код Сектора за девизне послове и кредитне односе са иностранством код НБС. Навео је да је дописом Piraeus Financial Holdings SA од 30.06.2021. године, дужник обавештен да је дошло до уступања потраживања из

Уговора о кредиту бр. SR 1281 од 03.02.2006. године (са свим изменама и допунама из Анекса број 1 до 4), а самим тим и промене повериоца. Такође, дописом предлагача од 12.07.2021. године, дужник је обавештен да је дошло до промене повериоца из Уговора о кредиту бр. SR 1281 од 03.02.2006. године и дужник је позван да дуг измири према инструкцијама за плаћање са бројевима рачуна новог повериоца, на које може исплатити своју новчану обавезу и измитити сва доспела, а неизмирена потраживања. У предлогу је навео да је обавеза дужника из Уговора о кредиту доспела још 23.05.2011. године, па како дужник није измирио своје обавезе према претходном повериоцу Piraeus Financial Holdings SA, а није ни према новом повериоцу, овде предлагачу, то је претходни поверилац покренуо парнични поступак (хипотекарну тужбу) која се води пред насловним судом у предмету 30 П 4127/2021. У наведеном предлогу, предлагач је навео да је у наведеном поступку заказано припремно рочиште 19.10.2021. године и да ће предлагач ступити у поступак на страни тужиоца када се за то стекну процесни услови, а то је коначност решења о упису новог хипотекарног повериоца (предлагача), а у вези са откупљеном хипотеком претходног повериоца. Навео је да како дужник није могао да одговори својим новчаним обавезама у року дужем од 45 дана то је над дужником наступио стечајни разлог из одредбе члана 11. став 2. тачка 1. Закона о стечају, односно трајнија неспособност плаћања као и да се према извештају Народне банке Србије, дужник налази у непрекидној блокади рачуна почев од 03.08.2018. године, у трајању од 1168 дана, а што додатно потврђује постојање стечајног разлога - трајније неспособности плаћања из одредбе члана 11. став 3. тачка 2. Закона о стечају. Предложио је да првостепени суд покрене претходни стечајни поступак ради утврђивања разлога за покретање стечајног поступка над дужником и да се над дужником одреде предложене мере обезбеђења.

Поступајући по наведеном предлогу, првостепени суд је донео решење 4 Ст 206/2021 од 20.10.2021. године којим је покренуо претходни стечајни поступак ради утврђивања разлога за покретање стечајног поступка над дужником одредио предложене мере обезбеђења и за привременог стечајног управника именовано Ивана Чакаревића из Београда, наложио предлагачу уплату предујма уз упозорење да уколико се предујам не уплати у наложеном року да ће стечајни судија обуставити претходни стечајни поступак и предлог за покретање стечајног поступка одбацити.

Даље према стању у списима произилази да је поднеском од 02.11.2021. године стечајни дужник преко пуномоћника оспорио активну легитимацију предлагача наводећи да предлагач нема својство повериоца према дужнику па самим тим ни активну легитимацију за подношење предлога суду за покретање поступка стечаја над дужником, односно да предлагач нема својство повериоца према Уговору о кредиту бр. SR 1281 од 03.02.2006. године са свим Анексима те самим тим нема ни потраживање према дужнику по том основу. Навео је да Уговор о уступању потраживања и споредних права од 29.06.2021. године представља ништав правни посао будући да Piraeus Financial Holdings SA из Грчке никада није имао својство повериоца из Уговора о кредиту па самим тим није ни могао да пренесе потраживање из предметног уговора на треће лице предлагача. Навео је да је Уговором о уступању констатовано да је дошло до гашења Филијале у Лондону Piraeus Banka S.A. Грчка повериоца из Уговора о кредиту закључен са Danube Riverside д.о.о. Београд, да је 13.12.2020. године Piraeus Financial Holdings SA спровео поступак корпоративног реструктурирања којима је већина његових банкарских послова имовине издвојена у новоосновано подређено друштво под називом Piraeus Banka S.A. и да је истовремено Piraeus Financial Holdings SA променило свој назив из Piraeus Banka S.A. у Piraeus Financial Holdings SA. Навео је да новооснована Piraeus Banka S.A. представља потпуно ново правно лице које само има исти наслов као и ранија Piraeus Banka S.A. која је у потпуности преузела сва права

и обавезе раније Piraeus Banke S.A. у односу на текуће пословање банке и банкарске послове и да стога следи да су на новооснованом Piraeus Banku S.A. пренета и права из Уговора о кредиту SR 281 од 03.02.2006. године, Уговора о уступању потраживања као и сва споредна потраживања и средства обезбеђења. Навео је и да се пред Привредним судом у Београду води парнични поступак 30П 4171/2020 ради утврђења да Piraeus Financial Holdings SA из Грчке нема својство повериоца према Danube Riverside д.о.о. Београд по основу Уговора о кредиту SR 281 од 03.02.2006. године са свим анексима као ни по основу Уговора о уступању потраживања од 12.10.2007. године са Анексом 1 од 28.07.2008. године као и ради утврђења да Piraeus Financial Holdings SA из Грчке нема својство хипотекарног повериоца на основу хипотекарне изјаве Ов. бр. 14615/06 од 13.09.2006. године оверене пред Првим општинским судом у Београду а ради обезбеђења потраживања по основу Уговора о кредиту SR 281 од 03.02.2006. године. Као и парнични поступак 30 П 10388/2021 ради утврђења ништавости Уговора о уступању потраживања и споредних права оверен пред јавним бележником Николом Војновићем из Београда под ОПУ 558-2021 дана 23.04.2001. године, односно Уговора о уступању потраживања и споредних права закључен у форми јавног бележничког записа код јавног бележника Николе Војновић под бројем ОПУ 951/2021 од 29.06.2021. године, као и уписа промене хипотекарног повериоца а извршеног по основу решења РГЗ бр. 952-02-13-016-67683/19 од 15.10.2021. године.

Даље према стању у списима произилази да је привремени стечајни управник у свом изјашњењу од 02.11.2021. године навео да највреднију имовину Danube Riverside д.о.о. Београд чини непокретност Хотел Југославија који се налази на адреси Булевар Николе Тесле бр. 3 Београд. Навео је да је Хотел Југославија Београд купљен из средстава кредита по основу Уговора о кредиту и кредитном пословању са иностранством бр. SR 281 од 03.02.2006. године (са свим изменама и допунама из Анекса бр. 1 до 4) у износу од 32.000.000,00 евра или 3.710.697.274,41 динар. Да је кориснику кредита одобрен кредит од стране Ниро Алпе Адриа Банк Интернационал АГ Аустрија са периодом отплате главнице закључно са 31.12.2006. године, те да након истека грејс периода уговорено је да ће кредит бити отплаћиван у полугодишњим ануитетима при чему први ануитет доспева за плаћање 01.07.2007. године а последњи 01.01.2021. године. Заложни дужник по наведеном уговору је QS Invesments LTD Панама са 100% удела у капиталу Danube Riverside д.о.о. Београд. Уговором о уступању потраживања од 12.10.2007. године који је закључен између Ниро Алпе Адриа Банк Интернационал АГ Аустрија као уступилоца Piraeus Banke S.A. у Лондону као пријемника Алпе Адриа Хотела Београда као дужника и QS Invesments LTD Панама као заложног дужника којим пријемник ступа у сва права према дужнику и заложном дужнику који уступилац има на основу Уговора о кредиту SR 1281 од 03.02.2006. године. Навео је да се према извештају НБС дужник налази у блокади рачуна почев од 22.01.2018. године до 13.06.2018. године у трајању од 142 дана па затим почев од 03.08.2018. године и у даљем трајању 1186 дана а све укупно у трајању од 1328 дана за укупан износ блокаде од 146.173.246,98 динара.

Даље према стању у списима произилази да је на рочишту о постојању стечајног разлога од 03.11.2021. године предлагач у свему остао при поднетом предлогу, док је пуномоћник дужника остао при наводима из поднеска којим је оспоравао активну легитимацију предлагача.

Поступајући по наведеном предлогу првостепени суд је донео побијано решење којим је усвојио предлог предлагача и отворио поступак стечаја над стечајним дужником због стечајног разлога трајније неспособности плаћања стечајног дужника.

Одлучујући о изјављеној жалби на део решења о одређивању мера обезбеђења Привредни апелациони суд налази да жалба стечајног дужника основана.

Услови за одређивање и врсте мера обезбеђења о претходном стечајном поступку регулисане су одредбом члана 62. Закона о стечају, те је ставом 1. члан 62. Закона о стечају прописано да стечајни судија по службеној дужности или на захтев подносиоца предлога, решењем о покретању претходног стечајног поступка може одредити мере обезбеђења ради спречавања промене имовинског положаја стечајног дужника, односно уништавања пословне документације или ако постоји опасност да ће стечајни дужник отуђити имовину, односно уништити документацију до отварања поступка стечаја.

Основано се жалбом стечајног дужника указује да првостепени суд није правилно ценио а имајући у виду стање у списима да предлагач уз предлог није доставио доказе из којих би суд са сигурношћу утврдио да постоји опасност да ће стечајни дужник отуђити имовину или уништити документацију, односно да ће на било који начин оштетити повериоце.

Предлагач је у поднетом предлогу указао да и поред више позива стечајном дужнику за измирење доспеле обавезе стечајни дужник није исказао никакав интерес да измири обавезу према предлагачу, указао је на висину потраживања и суду доставио доказ да се стечајни дужник налази у непрекидној блокади по изводу НБС .

Другостепени суд указује да је оцена првостепеног суда у сваком конкретном случају да ли су предложене мере потребне и неопходне како би се спречила промена имовинског стања и стечајног дужника на штету повериоца уништавањем и сакривањем пословне документације те да је предлагач дужан доставити доказе у прилогу наведених услова, те како у конкретном случају предлагач није доставио доказе у прилогу испуњености услова то првостепени суд није правилно применио материјалну одредбу из члана 62. став 1. Закона о стечају, због чега је наведена одлука морала бити укинута.

Другостепени суд налази да је првостепени суд одредио мере а да није ценио испуњеност услова које Закон у стечају у члану 62. став 1. Закона о стечају прописује да би се исте могле одредити а то је постојање опасности да ће дужник отуђити имовину. Из тих разлога другостепени суд налази да одлука о одређивању мере обезбеђења је донета без разлога о испуњености услова за њено одређивање односно постојање опасности да ће дужник отуђити имовину или уништити документацију до отварања поступка стечаја.

Како се жалбом стечајног дужника побија решење Привредног суда у Београду 4 Ст 206/2021 од 20.10.2021. године у делу става II у коме су одређене мере обезбеђења ради спречавања промене имовинског положаја стечајног дужника, док се и став III изреке суштински односи на одређивање мера обезбеђења, у смислу именовања привременог стечајног управника, то је последично и одлука из става III изреке морала бити укинута.

Из наведених разлога, другостепени суд је ценио да је побијано решење донето супротно цитираним одредбама члана 62. Закона о стечају, а која повреда је резултирала и повредом прописаног члана 374. став 2. тачка 12. Закона о парничном поступку, из којих разлога је првостепена одлука у наведеном делу морала бити укинута.

Ценећи изјављену жалбу на решење о отварању стечајног поступка другостепени суд налази да је жалба стечајног дужника и оснивача основана.

У току првостепеног поступа стечајни дужник је у суштини оспорио активну легитимацију предлагача као и његово својство повериоца према стечајном дужнику.

Одредбом члана 55. став. 1. Закона о стечају предвиђено је да стечајни поступак покреће предлогом повериоца, дужника или ликвидационог управника, а у ставу 2. да поверилац подноси предлог за покретање стечајног поступка у случају постојања

трајније неспособности плаћања, непоступања по усвојеном плану реорганизације или уколико је план реорганизације издејствован на преваран и незаконит начин.

Из наведеног следи да је закон јасно дефинисао ко од овлашћених предлагача, из ког разлога може поднети предлог за покретање стечајног поступка над правним лицем.

Питање активне легитимације предлагача је претходно питање у односу на утврђивање постојања стечајног разлога наведеним у предлогу сходно цитираном члану.

Предлагач своју активну легитимацију доказује Уговором о уступању потраживања и споредних права закључен у форми јавнобележничког записа код јавног бележника Николе Војновић из Београда под бројем ОПУ 951/2021 од 29.06.2021. године закључен између Piraeus Financial Holdings SA грчке холдинг компаније са седиштем на адреси 4 Amerikis Street, Athens, Greece, као уступиоца и LED Pay д.о.о. Београд овде предлагача као стицаоца.

Међутим, према стању у списима Уговор о кредиту бр. SR 1281 од 03.02.2006. године закључили су Ниро Алпе Адриа Банк Интернационал АГ Аустрија по уговору банка, Алпе Адриа Хотел д.о.о. Београд као корисник кредита и QS Investments LTD Панама, као заложни дужник.

Уговором о уступању потраживања из Уговора о кредиту бр. SR 1281 од 12.10.2007. године закљученим између Ниро Алпе Адриа Банк Интернационал АГ Аустрија као уступиоца, Piraeus bank S.A. Филијала у Лондону као пријемника, Алпе Адриа Хотел д.о.о. Београд као дужника и QS Investments LTD Панама, као заложног дужника, пријемник ступа у сва права према дужнику и заложном дужнику по основу Уговор о кредиту бр. SR 1281 од 03.02.2006. године.

Даље према стању у списима, а што се и Уговором о уступању потраживања и споредних права закључен у форми јавнобележничког записа код јавног бележника Николе Војновић из Београда под бројем ОПУ 951/2021 од 29.06.2021. године констатује, дошло је до брисања Piraeus Bank S.A. – филијале у Лондону из регистра привредних субјеката Уједињеног Краљевства од 05.01.2021. године.

У току првостепеног поступка стечајни дужник је истицао да је дана 13.12.2020. године Piraeus Financial Holdings SA спровео поступак корпоративног реструктурирања којима је већина његових банкарских послова и имовине издвојена у новоосновано подређено друштво под називом Piraeus Banka S.A. и да је истовремено Piraeus Financial Holdings SA променило свој назив из Piraeus Banka S.A. у Piraeus Financial Holdings SA. Навео је да новооснована Piraeus Banka S.A. у потпуности преузела сва права и обавезе раније Piraeus Banke S.A. у односу на текуће пословање банке и банкарске послове и да стога следи да су на новооснованом Piraeus Banku S.A. пренета и права из Уговора о кредиту SR 281 од 03.02.2006. године, Уговора о уступању потраживања као и сва споредна потраживања и средства обезбеђења.

Предлагач је изјашњавајући се на наводе стечајног дужника навео да је потраживање остало у активи уступиоца и није пренето на новоосновано друштво Piraeus Banka S.A. за шта суду није доставио било какве доказе.

Првостепени суд је у погледу основаности приговора недостатка активне легитимације предлагача нашао да је неоснована и у том смислу ценио само Уговор о уступању потраживања и споредних права закључен у форми јавнобележничког записа код јавног бележника Николе Војновић из Београда под бројем ОПУ 951/2021 од 29.06.2021. године

Овакав закључак првостепеног суда не може се за сада прихватити.

Првостепени суд приликом доношења побијане одлуке не цени наводе стечајног дужника нити доказе достављене уз поднесак од 02.11.2021. године.

Оспоравањем активне легитимације од стране стечајног дужника и својства повериоца предлагача уз доставу доказа, терет доказивања се пребацује на предлагача сагласно одредби члана 231. Закона о парничном поступку.

Наиме, свакако је терет доказивања активне легитимације и својства повериоца на предлагачу. Међутим како је у погледу активне легитимације предлагач доставио Уговор о уступању потраживања и споредних права закључен у форми јавнобележничког записа код јавног бележника Николе Војновић из Београда под бројем ОПУ 951/2021 од 29.06.2021. године, то је наводима стечајног дужника да је брисана Piraeus Bank S.A. – филијала у Лондону из регистра привредних субјеката, као и да је дана 13.12.2020. године Piraeus Financial Holdings SA спровео поступак корпоративног реструктурирања којима је већина његових банкарских послова и имовине издвојена у новоосновано подређено друштво под називом Piraeus Banka S.A. и доставом доказа, првостепени суд био дужан да цени исте, при чему је предлагач дужан доказати да је потраживање по основу Уговора о кредиту SR 281 од 03.02.2006. године са пратећим Анексима са Piraeus Bank S.A. – филијала у Лондону прешло најпре на Piraeus Financial Holdings SA, у конкретном случају уступиоца а затим и на овде предлагача као стицаоца, а по основу Уговора о уступању потраживања и споредних права закључен у форми јавнобележничког записа код јавног бележника Николе Војновић из Београда под бројем ОПУ 951/2021 од 29.06.2021. године. То посебно код чињенице и да се и у самом Уговору о уступању потраживања и споредних права закључен у форми јавнобележничког записа код јавног бележника Николе Војновић из Београда под бројем ОПУ 951/2021 од 29.06.2021. године наводи да „ да је дана 30.12.2020. године уступилац спровео поступак корпоративног реструктурирања којим је већина његових банкарских послова и имовине издвојена у новоосновано подређено друштво под називом Piraeus Banka S.A., те да је уступилац променио свој назив из Piraeus Banka S.A у Piraeus Financial Holdings SA. Ради појашњења, потраживање је остало у активи уступиоца и није пренето на новоосновано друштво Piraeus Bank S.A.“

Такође првостепени суд у погледу навода стечајног дужника да је покренуо парнични поступак ради утврђења ништавости Уговора о уступању потраживања и споредних права закључен у форми јавнобележничког записа код Јавног бележника Николе Војновића из Београда под бојем ОПУ: 558-2021 дана 23.04.2021. године, да се утврди да је ништав упис промене хипотекарног повериоца извршен на основу Решења Републичког геодетског завода –Служба за катастар непокретности Земун бр. 952-02-13-016-67683/19 од 15.10.2021. године као и да се утврди ништавост уписа промене заложног повериоца извршен на основу решења Агенције за привредне регистре РС, Регистра заложног права на покретним стварима и правима Зл. бр. 655-7/06 од 22.07.2021. године, врши увид у АВП програм и утврђује да се води поступак, при чему првостепени суд у побијаној одлуци не цени постојање наведеног поступка, нити образлаже из ког разлога је постојање наведеног поступка без утицаја на доношење другачије одлуке суда посебно имајући у виду да је предмет наведеног тужбеног захтева утврђење ништавости на коју суд сагласно одредби члана 109. Закона о облигационим односима води рачуна по службеној дужности.

Имајући у виду напред наведено то је побијана одлука захваћена битном повредом одредаба парничног поступка из члана 374. став 2. тачка 12 Закона о парничном поступку обзиром да у побијаној одлуци о битним чињеницама постоји противречност између онога што се у разлозима одлуке наводи о садржини исправа, навода странака и изведених доказа, због чега је и побијано решење морало бити укинато.

На основу свега напред наведеног, применом одредбе члана 401. став 1. тачка 3. у вези члана 402. Закона о парничном поступку који се примењује сходно члану 7. Закона о стечају, донете су одлуке као у изреци.

У поновном поступку првостепени суд ће у свему поступити по примедбама из другостепеног решења, у погледу одлучивања о мерама обезбеђења цениће и постојање опасности да ће дужник отуђити имовину или уништити документацију до отварања поступка стечаја, затим ће ценити наводе стечајног дужника и достављене доказе у погледу оспоравања активне легитимације предлагача, те правилном применом правила о терету доказивања из одредбе члана 231. Закона о парничном поступку, ценити постојање парничних поступака, те поново одлучити о основаности активне легитимације предлагача па самим тим и његовог својства повериоца, као претходног питања, те уколико након поновне оцене достављених доказа а по потреби и извођењем нових доказа утврди да је предлагач активно легитимисан за покретање стечајног поступка над овде стечајним дужником, те утврди да је исти поверилац стечајног дужника поново оцени постојање стечајног разлога и донесе правилну и на закону засновану одлуку.

ЈЂ/СР

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА – СУДИЈА
Биљана Суботић, с.р.

За тачност отправка



